



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2525/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izjaviteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom AVALON YACHTING j.d.o.o., Šibenik, Fra Stjepana Zlatovića 4, OIB 44594430055, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-48/2024-30 od 20. svibnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 10. srpnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-48/2024-30 od 20. svibnja 2024.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zadru je pobijanim rješenjem odlučio:
 - „I. Obustavlja se predstečajni postupak nad dužnikom AVALON YACHTING j.d.o.o., Šibenik, Fra Stjepana Zlatovića 4, OIB:44594430055.
 - II. Nakon pravomoćnosti ovog rješenja postupak će se nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom AVALON YACHTING j.d.o.o., Šibenik, Fra Stjepana Zlatovića 4, OIB: 44594430055.
 - III. Nalaže se sudskom registru, Stalne službe u Šibeniku, nakon pravomoćnosti ovog rješenja izvršiti upis podatka o obustavi predstečajnog postupka.
 - IV. Ovo rješenje će se upisati u javne knjige, registre, upisnike i očevidnike u kojima je dužnik upisan kao nositelj nekog prava pa se nalaže nadležnim tijelima provesti upise, nakon pravomoćnosti ovog rješenja.
 - V. Ročište za ispitivanje prijavljenih tražbina (ispitno ročište) određeno za dan 14. lipnja 2024. u 10,00 sati neće se održati.“

2. Prvostupanjski sud je pobijano rješenje u točki I. njegove izreke donio na temelju odredbe članka 64. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona.

2.1. Pritom u obrazloženju pobijanog rješenja između ostalog navodi da je 1. ožujka 2024., povodom dužnikovog prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka od 7. veljače 2024., donio rješenje kojim je nad dužnikom otvorio predstečajni postupak.

2.1.1. Prvostupanjski sud navodi da je nesporno da dužnik kasni više od 30 dana s isplatom neto plaće radnicima, dospjele nakon otvaranja predstečajnog postupka, za mjesec veljaču 2024. godine. Također, da prema podacima Porezne uprave isti nije isplatio plaću radnicima za razdoblje prije otvaranja predstečajnog postupka i to plaće za razdoblje od rujna 2023. do siječnja 2024. godine. Osim toga da dužnikovo kašnjenje s isplatom plaća proizlazi i iz priloženih zahtjeva za prisilnu naplatu podnesenih nadležnoj Financijskoj agenciji od strane dužnikovih radnika i to za neisplaćene plaće za mjesec listopad i prosinac 2023. godine te za siječanj i veljaču 2024. godine. Pritom da dužnik, u odnosu na plaću za mjesec ožujak 2024. godine, za sada, još uvijek ne kasni s isplatom iste za više od 30 dana.

2.2. Budući da iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate Financijske agencije od 20. svibnja 2024. nije utvrdio da je dužnik sposoban za plaćanje prvostupanjski sud je, na temelju odredbe članka 64. stavka 2. Stečajnog zakona, donio pobijano rješenje u točki II. njegove izreke.

2.3. Pobijano rješenje u točkama III. i IV. njezine izreke prvostupanjski sud je donio analognom primjenom odredbe članka 61.a stavka 4. Stečajnog zakona. Konačno, budući da je obustavio predmetni predstečajni postupak, prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje u točki V. njegove izreke.

3. Dužnik je protiv tog rješenja u cijelosti pravovremeno podnio žalbu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da je predmetni postupak obustavljen zbog kašnjenja u plaćanju iznosa od 0,26 EUR te da, zbog toga, donošenje pobijanog rješenja predstavlja pretjerani formalizam. Također da je dug, po osnovi zdravstvenog osiguranja u iznosu od 1.109,19 EUR, prijavila Porezna uprava te da kao takav predstavlja tražbinu u predmetnom predstečajnom postupku.

3.1. Naglašava da je do podnošenja žalbe podmirio sva dugovanja s osnove plaća (poreza i doprinosa). Navodi da okolnost da je sa zakašnjenjem (prije donošenja rješenja) podmirio dužne obveze ne predstavlja razlog za obustavu te da u vrijeme donošenja rješenja o obustavi postupka dužnik mora imati nepodmirena dugovanja s osnove doprinosa i poreza prema plaći. U tom pogledu poziva se na odluke ovog suda poslovni broj PŽ-4605/2020 od 19. studenog 2020. i PŽ-5841/2019 od 12. studenog 2019. Ukazuje da je do kašnjenja u plaćanjima došlo zbog toga što je njegova temeljna djelatnost vezana uz ljetne mjesece te da tijekom zimskih mjeseci radi manjim intenzitetom i u manjem opsegu. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredaba članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

6. Odredbom članka 64. stavka 1. točke 3. SZ-a propisano je da će sud rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnog postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

6.1. Iz citirane odredbe proizlazi da su dužnikovo kašnjenje više od 30 dana u isplati:

- a) plaće radnicima koja je dospjela nakon otvaranja predstečajnog postupka
 - b) doprinosa i poreza prema plaći;
- pretpostavke za obustavu predstečajnog postupka.

7. Žalbenim navodima nije dovedeno u pitanje utvrđenje prvostupanjskog suda da dužnik više od 30 dana kasni u isplati plaća njegovim radnicima za veljaču 2024. godine, a koja plaća je dospjela nakon otvaranja predstečajnog postupka odnosno 31. ožujka 2024. Također, analizirajući isprave koje su priložene spisu (list 215.-218., 293.-297. i 326.-329. spisa), ne može se zaključiti da je dužnik u cijelosti isplatio plaće svojim radnicima za veljaču 2024. godine.

7.1. Kod takvog stanja stvari nije odlučno što je dužnik možebitno podmirio sve doprinose i poreze prema plaći. Pritom se naglašava da odluke ovog suda, na koje se dužnik poziva u žalbi, nisu pravno relevantne budući da su donesene u predmetima u kojima je drugačije činjenično stanje od onog koje je u ovoj pravnoj stvari.

8. Stoga je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbu članka 64. stavka 1. SZ-a.

9. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 10. srpnja 2024.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-3086a-3f063**

Kontrolni broj: **0043f-efec2-856ad**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.